

Intervención del diputado Pablo Amílcar Sandoval Ballesteros, para rectificación de hechos.

El presidente:

Sí, diputado Pablo Amílcar Sandoval, ¿con qué objeto?

El diputado Pablo Amílcar Sandoval Ballesteros:

Me gustaría hacer uso nuevamente de la palabra, no sé si haya pertinencia de hacerlo nuevamente en contra o, en su caso, hacerlo para hechos, para responder algunas de las cuestiones que ha planteado la diputada Erika Lührs.

El Presidente:

Sí, diputado, podría ser para rectificación de hechos, porque de otra manera primero tendría que consultarse el asunto está suficientemente discutido para poder

aperturar una nueva lista de participaciones.

Bien. Se concede entonces el uso de la palabra al diputado Pablo Amílcar Sandoval para rectificación de hechos hasta por cinco minutos.

El diputado Pablo Amílcar Sandoval Ballesteros:

También seré breve.

Justo ese es el tema, compañeras, compañeros diputados, lo que planteo es que no podemos rehuir este debate, que este es el lugar donde se tiene que dar ese debate sobre la inteligencia artificial tal y como se está haciendo en otros congresos a lo largo y ancho del mundo.

Y que estos estudios técnicos podríamos pedirle a la Secretaría de Educación Guerrero, a la Secretaría de Educación Pública, que nos alleguen esa información precisamente al Congreso y que no les aventemos la bolita de que ellos lo determinen.

Porque yo insisto, primero que bueno que lo leyó, se leyó aquí porque como se había emitido el dictamen estaba según mis archivos en otros términos, pero esto que estamos revisando hoy, el dictamen en su punto único, lo que nos planteamos, como lo expuse, es que las facultades de nuestra Secretaría, porque estamos exhortando a la Secretaría de Educación, no dan para hacer este exhorto. Lo que nos planteamos es que en todo caso tendríamos que exhortar a la Secretaría de Educación Pública, tendríamos que exhortar para llegarnos la información, etc es otro proceso.

Me refiero a que técnicamente no tendríamos esas facultades y en un segundo término yo digo que ese

debate sobre la inteligencia artificial démoslo aquí, tenemos facultades para ello, podemos abrir un gran debate en torno a la pertinencia o no de la modificación de estos planes y programas de estudio.

Es un tema valioso, interesante, me parece que es adecuado, como lo plantea la diputada Erika Lührs, en su intervención, de que no podemos llegar tarde a esos debates, pero tampoco podemos quedarnos en la brecha que tenemos, porque nuestros niños no están siendo educados en ningún tema de informática, de tecnologías, de computación, de programación. Y la inteligencia artificial lo que te propone es darte elementos terminados y no recorrer el proceso de aprendizaje precisamente para tener esa información, para asumir en el proceso de enseñanza-aprendizaje los resultados.

Lo que se decía en alguno de los debates, justo de la inteligencia artificial, es que tú le puedes preguntar a la computadora, a la inteligencia artificial, cuáles son las 5

plantas, las 5 flores con forma de estrella que hay en nuestro Estado, pero no es lo mismo que tú vayas al campo, recojas las flores y digas en ese proceso de aprendizaje cuáles son las flores que a ti te parecen, ese es el aprendizaje.

El resultado que te da ChatGPT o alguno de los otros motores de inteligencia artificial, no es lo que se está buscando con el proceso de enseñanza-aprendizaje en las escuelas primarias, a mí me llama la atención que sea la educación básica y por eso yo insisto, no es un tema menor, no es un tema trivial y me parece que lo debemos discutir aún antes en este Congreso, no solamente en la Comisión de Educación, sino que abramos el debate sobre inteligencia artificial y entonces sí, saquemos las conclusiones necesarias y exhortemos a quienes concluyamos, se debe exhortar para estos puntos de acuerdo.

Muchas gracias.